

# บทสรุปผู้บริหาร ระยะที่ 1

## โครงการอบรมวิจัยจากงานประจำด้านสุขภาพช่องปากปีงบประมาณ 2554

เพ็ญแข ลากยั้ง  
31 มีนาคม 2554

การอบรมวิจัยจากงานประจำ นี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อพัฒนาบุคลากร ด้านสุขภาพช่องปากให้ สามารถคิด วิเคราะห์อย่างเป็นระบบ และสามารถทำวิจัยจากงานประจำ ซึ่งเป็นยุทธศาสตร์สำคัญในการ พัฒนาการปฏิบัติงาน ให้มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และบรรลุผล สอดคล้องกับนโยบายของกรมและสำนักทันตสาธารณสุข ซึ่งเป็นองค์กร วิชาการ โดยดำเนินการระหว่างวันที่ 21-25 มีนาคม 2554 ณ ห้องประชุมสำนักฯ

ผู้เข้าอบรม เป็นทันตบุคลากรนอกสำนักฯ 11 คน (จากผู้สมัคร 13 คน โดย 2 คนที่ไม่ได้รับคัดเลือกเป็น เพราะกรอกข้อมูลในใบสมัครไม่สมบูรณ์และไม่ได้แก้ไขตามที่ผู้จัดแจ้งไป) และนักวิชาการของสำนักฯ 2 คน รวม เป็น 13 คน แต่เข้ารับการอบรมจริง 12 คน เนื่องจากหนึ่งคนติดธุระส่วนตัวทันด่วน

รูปแบบการอบรมเป็น การบรรยาย ฝึกปฏิบัตินอกและในเวลาโดยมีวิทยากรกลุ่ม และให้ผู้เข้า อบรม นำเสนอโดยมีวิทยากรวิพากษ์ ด้วยการประชุมแบบunearly paperless มีเฉพาะเอกสารประกอบการอบรม/ใบเซ็นชื่อ/ และบทความตัวอย่าง เท่านั้นที่เป็น กระดาษ โดยกลุ่มเทคโนโลยีสารสนเทศ กองแผนงาน มาติดตั้งระบบ LAN เฉพาะกิจพร้อม user name และ password สำหรับผู้เข้าอบรม แทนการใช้ wireless ซึ่งในปีที่แล้วมีปัญหาว่า ไม่สามารถรองรับคอมพิวเตอร์หลายเครื่องได้ ทำให้มีปัญหาในการสืบค้นบทความวิชาการ นอกจากนี้ ในการ นำเสนอของผู้เข้าอบรมด้วย LCD projector ยังใช้ระบบ switching พ่วงเครื่องคอมพิวเตอร์ได้คราวละ 4 เครื่องทำ ให้ไม่เสียเวลาโดยไม่จำเป็น (ภาพ 1)



ภาพ 1

งบประมาณที่ใช้เท่ากับ 54,409.50 บาท (ค่าอาหาร อาหารว่าง และเครื่องดื่ม 29,400 บาท ค่าวิทยากร 20,100 บาท และค่าวัสดุสำนักงานและคอมพิวเตอร์ 4,909.50 บาท) จากงบประมาณที่ตั้งไว้ 64,000 บาท คิดเป็น ต้นทุนการอบรม 4,534 บาทต่อผู้เข้าอบรมหนึ่งคน แต่หากรวมคณะทำงานและทันตบุคลากรสำนักฯ ที่เข้าร่วม ประชุมด้วย ต้นทุนจะเหลือเพียง 2,267 บาทต่อผู้เข้าร่วมประชุมหนึ่งคน

เอกสารนี้ประกอบด้วย 4 ส่วนคือ

1. การจัดการและดำเนินการอบรม ประเมินจากการบริหารความเสี่ยงและความพึงพอใจของผู้เข้าอบรม
2. วิทยากรและความประทับใจและข้อเสนอแนะในมุมมองของผู้เข้าอบรม
3. ผลลัพธ์ของกาอบรม ประกอบด้วย ผลการประเมินความรู้ความสามารถโดยผู้เข้าอบรมเอง ผลการประเมิน โครงร่างวิจัยโดยคณะกรรมการฯ และผลการติดตามหลังการอบรม 3 และ 6 เดือน (มิถุนายนและกันยายน ตามลำดับ)
4. ข้อเสนอแนะในการจัดอบรมครั้งต่อไป ประมวลจากข้อเสนอแนะของผู้เข้าอบรม ร่วมกับการสังเกตและ วิเคราะห์ของผู้รับผิดชอบโครงการ

## ส่วนที่ 1 การจัดการและดำเนินการอบรม

### 1.1 ความเสี่ยงของโครงการและการควบคุม

จากประสบการณ์การจัดทำโครงการและจัดอบรมมา 2 ปี จึงไม่มีปัญหาการจัดการและดำเนินการในภาพรวม แต่เนื่องจากในปีนี้ได้เลื่อนระยะเวลาอบรมจากเดือนมิถุนายนเข้ามาเป็นมีนาคมตามนโยบายการบริหารงบประมาณของกรมอนามัย จึงมีผู้ต้องการอบรมจำนวนหนึ่งสมัครไม่ทันกำหนด แม้จะแจ้งจังหวัดและหน่วยงานต่างๆ เพื่อประชาสัมพันธ์โครงการใหม่ล่วงหน้าอย่างน้อย 2 เดือนแล้วก็ตาม จำนวนผู้เข้าอบรมจึงต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ขั้นต่ำ 15 คน (ตาราง 1)

ตาราง 1 ความเสี่ยงของโครงการและการควบคุม

ขั้นตอน/กิจกรรม	ความเสี่ยง	การควบคุม/คำอธิบาย
▪ การหาความต้องการของผู้เข้าอบรม	ไม่มี	ไม่มีหน่วยงานอื่นจัดเรื่องนี้และมีความต้องการอยู่แล้ว
▪ ขาดความรู้และทักษะจัดทำหลักสูตรการอบรม	ไม่มี	เคยจัดทำมาแล้ว
▪ งบประมาณจัดการอบรมไม่เพียงพอ	ไม่มี	▪ เลื่อนเวลาจัดอบรมจากเดือนมิถุนายนมาเป็นมีนาคมตามนโยบายการบริหารงบประมาณของกรม ▪ เน้นความประหยัดโดยจัดที่ห้องประชุมสำนักฯ ▪ ต้นสังกัดรับภาระค่าเดินทางและค่าที่พักเอง
▪ คุณสมบัติของผู้เข้าอบรมไม่ตรงตามความต้องการ	ไม่มี	ให้กรอกหัวข้อวิจัย/วัตถุประสงค์/อื่นๆ เพื่อประเมินว่า มีคุณสมบัติตรงตามระบุหรือไม่
▪ จำนวนผู้เข้าอบรมไม่ครบตามเป้าหมาย	มี	การเลื่อนเข้ามาเป็นเดือนมีนาคม ทำให้ต้องขออนุมัติโครงการและแจ้งจังหวัดใหม่ มีผู้ต้องการอบรมจำนวนหนึ่งสมัครไม่ทันกำหนด แม้จะมีการประชาสัมพันธ์ล่วงหน้าอย่างน้อย 2 เดือน
▪ ระยะเวลาการจัดอบรมไม่เป็นไปตามแผน	ไม่มี	หลีกเลี่ยงระยะเวลาจัดงานสำคัญของกระทรวง/กรม/สำนักฯ
▪ วิทยากรขอเลื่อนเวลากะทันหัน	ไม่มี	▪ ติดต่อวิทยากรล่วงหน้าและตรวจสอบเวลาเป็นระยะ ▪ เป็นวิทยากรสังกัดสำนักฯ ทั้งหมด จึงมีความยืดหยุ่นเรื่องเวลาสูง หากจำเป็นก็สามารถสลับเวลากันได้
▪ วิทยากรมีความรู้ไม่ครอบคลุม ได้รับความเชื่อถือน้อย	ไม่มี	วิทยากรมีประสบการณ์และมีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน
▪ ขาดการประเมินผลก่อนและหลังการอบรม	ไม่มี	วางแผนและเตรียมการล่วงหน้า
▪ ผู้เข้าอบรมมีอคติ ไม่กล้าประเมินผลตามตรง	ไม่มี	ให้พิมพ์ตอบในไฟล์และแนบส่งทาง e-mail ถึงผู้เข้าอบรมที่อาสาเป็นผู้รวบรวมส่งมายังผู้จัดอบรมซึ่งจะไม่ทราบว่าเป็นใครตอบอย่างไร
▪ การประเมินโครงร่างวิจัยไม่โปร่งใสไม่เป็นธรรม	ไม่มี	มีคณะกรรมการพิจารณาเนื้อหาพร้อมกับระเบียบวิธีวิจัยเพื่อให้ครอบคลุมทั้งเนื้อหาและวิชาการ โปร่งใสและเป็นธรรม
▪ ผู้จัดอบรมไม่สรุปผลการอบรม/สรุปล่าช้า	ไม่มี	เป็นขั้นตอนสำคัญที่ต้องทำ และกำหนดกรอบเวลาให้ทำตามแผน
▪ ขาดการติดตามหลังการอบรม	ไม่มี	เป็นข้อสรุปร่วมกันระหว่างผู้จัดและผู้เข้าอบรมเพื่อประโยชน์ของผู้เข้าอบรมเอง

### 1.2 ความพึงพอใจของผู้เข้าอบรม

ความพึงพอใจต่อการจัดการและดำเนินการอบรมในภาพรวมมีคะแนนเฉลี่ย 4.3 จาก 5 คะแนนโดยร้อยละ 90.9 พึงพอใจมากที่สุดต่อ “การมีส่วนร่วมในการเรียนรู้และบรรยากาศในการอบรม” (เฉลี่ย 4.9 คะแนน) ข้อที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุด (3.7 คะแนน) คือ “เอกสารประกอบการอบรม” (วิทยากรท่านหนึ่งใช้แบบทดสอบความรู้/พฤติกรรมของผู้เข้าอบรมก่อนบรรยายแต่ไม่ใช้เอกสารประกอบการบรรยายโดยตรง) มีผู้เข้าอบรมหนึ่งคนระบุว่า พึงพอใจน้อยต่อ “ช่วงเวลาที่จัดในเดือนมีนาคม” เพราะช่วงปิดภาคการศึกษามีผู้มารับบริการทันตกรรมที่โรงพยาบาลเป็นจำนวนมาก (โรงพยาบาลเขตเมือง) และอีกหนึ่งคนให้คะแนนพึงพอใจน้อยต่อ “การติดต่อจากกรมไปพื้นที่” เพราะปัญหาการเวียนหนังสือในฝ่ายจึงไม่ทราบเรื่อง แต่มาทราบจากเพื่อนในเวลากระชั้นซึ่งเป็นปัญหาภายในโรงพยาบาลเอง คะแนนเฉลี่ยด้านรูปแบบ สถานที่ และอุปกรณ์/เทคโนโลยีในการอบรมอยู่ระหว่าง 4.3-4.6 (ตาราง 2)

ตาราง 2 ความพึงพอใจของผู้เข้าอบรมต่อการจัดการและดำเนินการอบรม

การจัดการและดำเนินการ	ร้อยละที่ตอบ					คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5)
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
▪ การติดต่อจากกรมไปพื้นที่	0.0	11.1	22.2	33.3	33.3	3.9
▪ การคัดเลือกผู้เข้าอบรม	0.0	0.0	11.1	66.7	22.2	4.1
▪ การชี้แจงวัตถุประสงค์การอบรมชัดเจน	0.0	0.0	9.1	54.5	36.4	4.3
▪ ความครบถ้วนของหลักสูตร	0.0	0.0	36.4	36.4	27.3	3.9
▪ เนื้อหาหลักสูตรและเวลาที่ใช้แต่ละเรื่อง	0.0	0.0	36.4	45.5	18.2	3.8
▪ รูปแบบในการอบรม	0.0	0.0	0.0	54.5	45.5	4.5
▪ เอกสารประกอบการอบรม	0.0	0.0	54.5	18.2	27.3	3.7
▪ อุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการอบรม	0.0	0.0	18.2	36.4	45.5	4.3
▪ ช่วงเวลาที่จัด (เดือน มีนาคม)	0.0	10.0	0.0	60.0	30.0	4.1
▪ ระยะเวลาอบรม 5 วัน	0.0	0.0	0.0	72.7	27.3	4.3
▪ สถานที่ในการอบรมเหมาะสม	0.0	0.0	0.0	36.4	63.6	4.6
▪ การไม่คิดค่าลงทะเบียน	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7	4.7
▪ การมีส่วนร่วมในการเรียนรู้ขณะอบรม	0.0	0.0	0.0	9.1	90.9	4.9
▪ บรรยากาศในการอบรม	0.0	0.0	0.0	9.1	90.9	4.9
▪ การจัดการในช่วงของการอบรม	0.0	0.0	0.0	45.5	54.5	4.5
▪ การให้รางวัลเพื่อสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาโครงร่างวิจัย	0.0	0.0	27.3	36.4	36.4	4.1
▪ การตัดสินโครงร่างวิจัยโดยคณะกรรมการ	0.0	0.0	20.0	50.0	30.0	4.1
▪ การตัดสินโครงร่างวิจัยโดยผู้สอนและผู้วิพากษ์	0.0	0.0	10.0	70.0	20.0	4.1
รวมเฉลี่ย	0.0	1.0	13.6	41.9	43.5	4.3

## ส่วนที่ 2 วิทยากรและความประทับใจและข้อเสนอแนะ ในมุมมองของผู้เข้าอบรม

คณะวิทยากรเป็นทันตแพทย์สำนักทันตสาธารณสุข 3 คน ในการบรรยายใช้คอมพิวเตอร์ผ่าน LCD projector การให้คำปรึกษา/แนะนำช่วงฝึกปฏิบัตินอกและในเวลาเป็นการให้ความเห็นหรือปรับแก้ในไฟล์และลงกลับทาง email ส่วนการวิพากษ์การนำเสนอของผู้เข้าอบรมเป็นแบบปากเปล่า (ภาพ 2)



ภาพ 2

### 2.1 ความสามารถด้านวิชาการของวิทยากรรายคน

ผู้เข้าอบรมประเมินวิทยากรคนที่ 1 ในระดับปานกลางถึงมากที่สุด เฉลี่ย 4.3 คะแนนในภาพรวม ได้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด (3.8 คะแนน) ต่อ “ความชัดเจนของเอกสาร” เช่นเดียวกับวิทยากรคนที่ 2 (3.2 คะแนน) ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยในภาพรวม 3.9 สำหรับวิทยากรวิพากษ์มีคะแนนระหว่าง 4.4-4.7 (เฉลี่ย 4.5 คะแนน) ดังตาราง 3

ตาราง 3 ความสามารถด้านวิชาการของวิทยากรรายคนในมุมมองของผู้เข้าอบรม

วิทยากรบรรยาย คนที่ 1	ร้อยละที่ตอบ (n=11)					คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5)
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
1. นำเข้าสู่หลักสูตรได้เป็นระบบ	0.0	0.0	9.1	45.5	45.5	4.4
2. จัดลำดับขั้นตอนของเนื้อหาวิชา	0.0	0.0	18.2	45.5	36.4	4.2
3. เทคนิค/วิธีการที่ใช้ในการถ่ายทอดความรู้	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	4.4
4. เปิดโอกาสให้ซักถาม/แสดงความคิดเห็น	0.0	0.0	0.0	36.4	63.6	4.6
5. ใช้เวลาเหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	0.0	0.0	9.1	63.6	27.3	4.2
6. ความชัดเจนของเอกสาร	0.0	0.0	36.4	45.5	18.2	3.8
7. ใช้สื่อเหมาะสมกับรูปแบบการอบรม	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	4.4
8. ความพึงพอใจต่อวิทยากรโดยภาพรวม	0.0	0.0	0.0	36.4	63.6	4.6
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>9.1</b>	<b>50.0</b>	<b>40.9</b>	<b>4.3</b>
วิทยากรบรรยาย คนที่ 2	ร้อยละที่ตอบ (n=10)					คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5)
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
1. นำเข้าสู่หลักสูตรได้เป็นระบบ	0.0	0.0	30.0	40.0	30.0	4.0
2. ลำดับขั้นตอนของเนื้อหาวิชา	0.0	0.0	30.0	40.0	30.0	4.0
3. เทคนิค/วิธีการที่ใช้ในการถ่ายทอดความรู้	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	3.8
4. เปิดโอกาสให้ซักถาม/แสดงความคิดเห็น	0.0	0.0	10.0	60.0	30.0	4.2
5. ใช้เวลาเหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	0.0	0.0	40.0	30.0	30.0	3.9
6. ความชัดเจนของเอกสาร	0.0	20.0	60.0	0.0	20.0	3.2
7. ใช้สื่อเหมาะสมกับรูปแบบการอบรม	0.0	0.0	30.0	30.0	40.0	4.1
8. ความพึงพอใจต่อวิทยากรโดยภาพรวม	0.0	0.0	20.0	50.0	30.0	4.1
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>0.0</b>	<b>2.5</b>	<b>32.5</b>	<b>36.3</b>	<b>28.8</b>	<b>3.9</b>
วิทยากรวิทยากร คนที่ 3	ร้อยละที่ตอบ (n=10)					คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5)
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
1. การวิทยากร: ตรงประเด็น ชัดแจ้ง ชัดเจน	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4.4
2. ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	4.7
3. เปิดโอกาสให้ซักถาม/แสดงความคิดเห็น	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.5
4. ใช้เวลาเหมาะสมกับเนื้อหา	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.5
5. ความพึงพอใจต่อวิทยากรโดยภาพรวม	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4.4
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>50.0</b>	<b>50.0</b>	<b>4.5</b>

## 2.2 ความประทับใจและข้อเสนอแนะต่อวิทยากรรายคน

โดยรวม ผู้เข้าอบรมประทับใจวิทยากรตรงที่มีความตั้งใจมุ่งมั่นที่จะทำให้ผู้เข้าอบรมมีความรู้ความเข้าใจ และนำไปพัฒนางานวิจัยได้จริง ในบรรยากาศเป็นกันเอง ทำให้ไม่เครียดและประทับใจในการอบรม และเสนอแนะเล็กน้อยด้านเอกสารและการบรรยาย (ตาราง 4)

ตาราง 4 ความประทับใจและข้อเสนอแนะต่อวิทยากรรายคน

วิทยากร	ความประทับใจ	ข้อเสนอแนะ
คนที่ 1	1) ตั้งใจในการถ่ายทอดความรู้ที่มีเป็นอย่างดี ทุ่มเทกับการสอนมาก ให้ความรู้ด้วยความเต็มใจ เมตตา 2) สอนได้เข้าใจดี ให้คำแนะนำที่มีประโยชน์ ให้ความรู้เพิ่มเติม ความรู้ที่ได้สามารถนำไปใช้ได้ ซักถามได้ตลอดเวลา ทุกเรื่อง นอกเรื่องก็ได้ ตอบได้อย่างสม่ำเสมอ 3) ใจดีมาก น่ารักมาก ให้ความเป็นกันเอง สนุกสนาน อารมณ์ดี เรียนรู้ด้วยรู้สึกไม่เครียดไม่เกร็ง สนุกมาก 4) ใส่ใจ ให้คำปรึกษา และให้การดูแลผู้เข้าอบรมอย่างดี/เต็มที่ 5) เสียสละอุทิศเวลาเพื่องาน 6) จริงจัง จริงใจ ใส่ใจในทุกเรื่อง 7) ทำให้เรื่องงานวิจัยไม่น่ากลัวอย่างที่คิด ภูมิใจที่ได้เป็นลูกศิษย์ คุ่มค่ามากกับการอบรมในครั้งนี้	รักษาสุขภาพ

วิทยากร	ความประทับใจ	ข้อเสนอแนะ
คนที่ 2	1) ให้ความรู้ด้านITเพิ่มเติม ความรู้ที่ได้สามารถนำไปใช้กับชีวิตประจำวัน 2) ใส่ใจและให้คำปรึกษาแก่ผู้เข้าอบรมครั้งนี้เป็นอย่างดี 3) ใจดี อารมณ์ดี ตลกดี เปิดเผย คุยสนุก เป็นกันเอง ทำให้บรรยากาศไม่เครียด	1) ถ้ามีเอกสารประกอบก็ดีนะคะ 2) ควรพูดช้า ๆ ฟังไม่ค่อยทัน 3) การตอบคำถามหรือแสดงความคิดเห็นควรให้อีกฝ่ายพูดให้จบก่อน
วิทยากร	1) วิทยากร/พุดจาชัดเจน ตรงประเด็น 2) ให้ข้อเสนอแนะที่สามารถนำไปพัฒนางานวิจัยได้จริง เหมาะที่จะทำหน้าที่นี้ 3) มุ่งมั่น เสียสละเวลากับการวิทยากร 4) ใส่ใจและให้คำปรึกษาแก่ผู้เข้าอบรมครั้งนี้เป็นอย่างดี 5) ใจดี ให้ความเป็นกันเอง 6) จริงจังจนเกือบจะกลัวกันเลยทีเดียว	

### ส่วนที่ 3 ผลลัพธ์ของการอบรม

#### 3.1 ความรู้ความสามารถจากการอบรม

ด้านความรู้ความเข้าใจที่เพิ่มขึ้นจากการอบรมอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.0) หัวข้อบรรยายที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด (3.7 คะแนน) คือ “การออกแบบการวิจัย” ขณะที่ “มารยาทและจริยธรรมการวิจัย” มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด (4.3 คะแนน) ส่วนการวิทยากร/เสนอแนะโครงสร้างวิจัยมีคะแนนเฉลี่ย 4.4 คะแนน ด้านความสามารถ ผู้เข้าอบรมทุกคนมั่นใจในระดับมาก ว่าสามารถพัฒนาโครงสร้างวิจัยได้ (คะแนนเฉลี่ย 4.0) และมั่นใจในระดับปานกลางถึงมาก ว่า สามารถทำวิจัยได้ ด้วยคะแนนเฉลี่ย 3.8 (ตาราง 5)

#### ตาราง 5 ระดับความรู้ความสามารถที่เพิ่มขึ้นจากการอบรม

หัวข้อ	ร้อยละที่ตอบ					คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5)
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
1. การวิจัยจากงานประจำ: ความหมาย/ประเภท	0.0	0.0	18.2	72.7	9.1	3.9
2. ประเด็นปัญหาหน้างาน	0.0	0.0	18.2	63.6	18.2	4.0
3. แนวทางการวิจัย	0.0	0.0	27.3	45.5	27.3	4.0
4. การออกแบบการวิจัย	0.0	0.0	40.0	50.0	10.0	3.7
5. เครือข่ายอินเทอร์เน็ตปลอดภัย	0.0	0.0	36.4	36.4	27.3	3.9
6. การสืบค้น/การประเมินคุณค่าข้อมูล	0.0	0.0	27.3	36.4	36.4	4.1
7. มารยาทและจริยธรรมการวิจัย	0.0	0.0	9.1	54.5	36.4	4.3
8. วิทยากร/เสนอแนะโครงสร้างวิจัย	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4.4
9. การวิจัยประเมินผล	0.0	0.0	30.0	40.0	30.0	4.0
10. สติติในการวิจัย	0.0	0.0	30.0	50.0	20.0	3.9
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>23.6</b>	<b>50.9</b>	<b>25.5</b>	<b>4.0</b>
<b>ความมั่นใจในการทำ R2R ตามหลักวิชาการ</b>						
11. มั่นใจว่า พัฒนาโครงสร้างวิจัยได้	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.0
12. มั่นใจว่า ทำวิจัยจนจบได้	0.0	0.0	18.2	81.8	0.0	3.8
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>9.1</b>	<b>90.9</b>	<b>0.0</b>	<b>3.9</b>

#### 3.2 การประเมินโครงสร้างวิจัย **ยังไม่ถึงกำหนด**

#### 3.3 ผลการติดตามหลังการอบรม 3 และ 6 เดือน (มิถุนายนและกันยายน) **ยังไม่ถึงกำหนด**

## ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะในการจัดอบรมครั้งต่อไป

จากความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าอบรมต่อการจัดอบรม สามารถจำแนกเป็น 3 กลุ่มดังนี้

### 1) การจัดอบรมเป็นประจำและต่อเนื่องเพื่อพัฒนางาน

- ดีใจที่ได้เข้ารับการอบรมในครั้งนี้ เป็นโอกาสดี ๆ ที่ผ่านเข้ามาในชีวิตเลยก็ว่าได้
- หวังว่าอาจารย์จะมีพลังในการจัดอบรม “วิจัยจากงานประจำด้านสุขภาพช่องปาก” ต่อไปทุกปี เพื่อพัฒนาศักยภาพบุคลากรให้ทำงานที่เป็นวิชาการและเป็นประโยชน์ต่อวงการทันตฯ ต่อไป
- อยากให้มีเวทีแลกเปลี่ยนในกลุ่มที่มาอบรมด้วยกันมานำเสนอผลงานที่ได้ไปลองทำมา เพื่อได้ทราบถึงปัญหา วิธีการ ของแต่ละบุคคลด้วย ที่สำคัญ ได้กลับคืนสู่เหย้าอีกครั้งหนึ่ง
- อยากให้นำงานวิจัยของเพื่อน ๆ ที่สำเร็จมาเผยแพร่ จะได้มีการพัฒนาต่อไป

### 2) การจัดการและดำเนินการอบรม

- การให้ใช้ computer เรียนไป ทำไป บางครั้งผู้เรียนไม่ฟังวิทยากร (เช่น เปิดinternet ดูเรื่องอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับการอบรม) อาจต้องมีข้อตกลงก่อน
- ควรแนะนำหนังสือเกี่ยวกับการวิจัยที่น่าสนใจให้อ่านก่อนมาอบรมเพื่อให้มีพื้นฐานความรู้มาบ้าง

### 3) เนื้อหา

- อยากให้เพิ่มเวลาในการอบรม เช่น สถิติเพราะจบมานาน ความจำถดถอยไปบ้าง
- น่าจะเพิ่มเนื้อหาการวิเคราะห์สถิติทางระบาดวิทยาด้วยโปรแกรม SPSS การอ่านค่า การแปลผลการนำเข้าตัวแปร

## ข้อเสนอแนะในการจัดอบรมครั้งต่อไป

เมื่อประมวลจากข้อเสนอแนะของผู้เข้าอบรม ร่วมกับการสังเกตและวิเคราะห์ของผู้รับผิดชอบโครงการซึ่งเป็นวิทยากรหลักด้วย มีข้อเสนอแนะในการพัฒนาประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการอบรมครั้งต่อไปดังนี้

- เพื่อควบคุมเสียงด้านงบประมาณและจำนวนผู้เข้าอบรม จะกำหนดเวลาการอบรมเป็นเดือนมีนาคมของทุกปี (หากสำนักฯ อนุมัติงบประมาณ) แม้ว่าผู้เข้าอบรมหนึ่งคนให้ความเห็น เป็นช่วงเวลาที่มีการระงับบริการทันตกรรมมาก แต่ผู้เข้าอบรมที่เหลือพึงพอใจในช่วงเวลานี้ มากถึงมากที่สุด
- อาจต้องมีหลักสูตรเนื้อหาวิชาหลักในการวิจัย เช่น ระบาดวิทยา สถิติ เฉพาะสำหรับผู้ที่ไม่มีความรู้ความเข้าใจ จากการเรียนการสอนที่แยกส่วนไม่ได้เชื่อมโยงให้เห็นความสัมพันธ์กับการดำเนินงานและการตีความเพื่อใช้ประโยชน์ในการแก้ปัญหาหรือพัฒนางาน ส่วนการมอบหมายให้อ่านหนังสือที่เกี่ยวข้องมาล่วงหน้าจะได้ผลเมื่อผู้เข้าอบรมเป็นผู้ชวนขวนขวายหาความรู้ หากมีการทดสอบความรู้ก่อนอบรมก็จะเป็นการกระตุ้นให้อ่านมาล่วงหน้าได้
- การจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากผลการวิจัยในกลุ่มที่เคยเข้าอบรม เป็นข้อเสนอที่น่าสนใจและอยู่ในความสามารถที่สำนักฯ จะจัดประชุมให้ได้ แต่ต้องมีงานวิจัยจำนวนมากพอจากกลุ่มผู้ผ่านการอบรม

การอบรมครั้งนี้ลุล่วงด้วยดีด้วยความร่วมมือจากหลายฝ่าย ตั้งแต่สำนักฯ และกรมในการอนุมัติโครงการ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดที่ช่วยประชาสัมพันธ์โครงการ ผู้เข้าอบรมที่ให้ความร่วมมือในการเรียนรู้และทำงานในเวลาแฉะสถานที่ที่จัดให้ คณะวิทยากรรวมทั้งคณะทำงาน โดยเฉพาะ นางสาว วรณศิริ ปินตาสะอาด ที่ดูแลผู้เรียนและห้องเรียนตลอดการอบรม แม้เลิกกินเวลาถึงสามทุ่มในบางวัน ทั้งยังทำอาหารเย็นสำหรับผู้เข้าอบรมด้วย

